



To: Secretaries / CEOs of Unions and Regional Associations in Membership

From: David Carrigy, Head of Member Services

Subject: Law Ruling by Designated Members of Rugby Committee

Date: May 13, 2008

Ruling: 3: 2008

The NZRU has requested a ruling relating to Law 20.3

Law 20 was amended with effect from January 2007 - a four stage engagement process was introduced. This was promulgated to reduce the impact and the velocity of the engagement process. There are some teams who employ a practice whereby the Number 8 does not bind in accordance with Law prior to the scrum engagement. The Number 8 stands and pulls back on the locks shorts and then pushes the locks forward which would appear to increase the impact of the engagement process and can increase instability.

Law 20.3 (f) states - ***Binding by all other players.*** *All other players in a scrum, other than front-row players must bind on a lock's body with at least one arm. The locks must bind with the props in front of them. No players other than a prop may hold an opponent.*

The NZRU believe that this means that the Number 8 is obliged to bind in accordance with Law 20.3 (f) on engagement and if he does not do so renders himself liable to sanction with a penalty kick.

The Designated Members have ruled the following in answer to the question raised:

The Designated Members confirm that all players including the Number 8 are required to bind in accordance with Law 20.3 on engagement.



Additionally Law 20.7 heading states *WHEN THE SCRUM BEGINS* whilst 20.7 (a) states:

Play in the scrum begins when the ball leaves the hands of the scrum half

The word *play* within the body of the Law indicates the start of the contest for the ball rather than the engagement process. Players must therefore conform to the Laws from the time that the scrum is awarded including Law 20.3.

Yours sincerely,

David Carrigy
Head of Member Services



To: Secretaries / CEOs of Unions and Regional Associations in Membership

From: David Carrigy, Head of Member Services

Subject: Law Ruling by Designated Members of Rugby Committee

Date: May 13, 2008

Ruling: 2: 2008

The ARU has requested rulings relating to Law 3.5.

Under Law 3.5 (a) a team is required to provide a specified number of suitably trained and experienced front row players depending on the number of players nominated for the *team*. Law 3.5 (c) specifies the requirements for front row replacements where teams are comprised of 19, 20, 21 or 22 players.

The Australian Rugby Union seeks a ruling in relation to the application of the above Law:

1. Where a team is unable to comply with the requirements of Law 3.5 (a) or (c), either at the beginning of the match or during a match (thus causing non-contested scrums to be played):
 - a. Can that team be prevented (by competition rule) from substituting or replacing **ANY** player who leaves the field (through injury) or from making substitutions during the match. [Therefore, in effect limiting the team to a maximum of 15 players]?
 - b. Can the opposing team be awarded a Free Kick (or the option of a scrum) where the team that is unable to comply with Law 3.5 causes the stoppage in play?
 - c. Can the match commence with non-contested scrums or should the teams be required to play contested scrums?

2. Where non-contested scrums are played, is it possible to prevent *back row moves*, [e.g. the No. 8 picking up the ball and linking with other players in a tactical move]?



ARU Comment:

ARU believes that the intention of the Law is for non-contested scrums to be played where one or both teams are unable to provide suitably trained or experienced players to play in the front row (either at the start of a match or during a match).

ARU is also strongly of the view that at the Community level of the game, the effect of introducing competition rules that provide a sanction or penalty (either prior to, during the match, or post match) for the teams that are unable to comply with Law 3.5 has the potential to lead to untrained or inexperienced players being placed in an unsafe situation by team officials who wish to comply with Law 3.5 in order to avoid the sanction or penalty imposed if they do not comply.

IRB Ruling 2:2003 in regard to Law 3.5 also refers in relation to teams that fail to comply with Law 3.5, including advice on sanctions.

In view of the ARU concerns in relation to safety issues can the IRB please advise in relation to the appropriateness of competition rules that require the following in situation where a team is responsible for non-contested scrums being played:

- a. that team be required to forfeit the match or have competition points deducted if they win the match;
- b. that team be fined by a competition manager for non – compliance with Law 3.5

The Designated Members have ruled the following in answer to the question raised:

- 1(a) No. The competition rule would contravene Law 3.4 which permits substitutions, 3.7 which permits permanent replacements and 3.10 which permits temporary replacements. The Union having jurisdiction over a match does have the power to decide how many replacements / substitutes can be nominated and to that end could state that in a match where there are not suitably trained front row players as required by Law



3.5 then there shall be no substitutions/replacements in that match. This would be the situation if it was known before the match that a team or teams did not have the required number of suitably trained and experienced front row players.

- 1(b) There is no provision within Law that permits the referee to award a Free Kick in this situation.
- 1(c) If a team states prior to the match that they do not have suitably trained and experienced front row players to comply with Law 3.5 the game **MUST NOT** commence with contested scrums. It is up to the Union having jurisdiction over the match or the match organiser (competition regulations) to decide whether a match commences with non-contested scrums or whether the match is cancelled or postponed.
2. There are no provisions in Law that would restrict how the game is played.

Individual competition rules are the responsibility of the Union or match organiser having jurisdiction for the match and the rules should be appropriate to the level of competition and environment in which competition matches are played. Competition rules should support compliance with the Laws of the Game and IRB and Union regulations whilst not encouraging any actions that could be deemed unsafe or that might encourage unsafe practices.

Yours sincerely,

David Carrigy
Head of Member Services



RULING 3 2008

13 MAYO 2008

La Federación Neozelandesa de Rugby ha solicitado una decisión en relación a la Regla 20.3

La Regla 20 fue modificada con efecto desde Enero de 2007. Se introdujo un proceso de entrada de cuatro fases. Fue motivado para reducir el impacto y la velocidad del proceso de entrada. Hay algunos equipos que usan una práctica donde el número 8 no se agarra de acuerdo a la regla antes de la entrada en la melé. El número 8 está de pie y tira hacia atrás sobre los pantalones de los segundos y después empuja hacia adelante a los segundos lo que parece que incrementa el impacto del proceso de entrada y puede aumentar la inestabilidad.

La Regla 20.3 (f) dice - **Agarre de todos los otros jugadores.** Todos los jugadores de la melé, que no sean de la primera línea, deben estar agarrados al cuerpo de un segunda línea con al menos un brazo. Los segundos deben agarrarse a los pilares que están delante de ellos. Ningún jugador que no sea un pilar puede agarrarse a un contrario.

La Federación Neozelandesa de Rugby cree que esto significa que el número 8 está obligado a agarrarse de acuerdo con la Regla 20.3 (f) en la entrada y si no lo hace así podría ser sancionado con un puntapié de castigo.

Los Miembros Designados han decidido lo siguiente en relación a la pregunta planteada:

Los Miembros Designados confirman que a todos los jugadores incluido el número 8 se les pide que se agarren de acuerdo con la Regla 20.3 en la entrada.

Además el encabezamiento a la Regla 20.7 dice CUANDO COMIENZA LA MELÉ mientras que la Regla 20.7 (a) afirma:

El juego en la melé comienza cuando el balón sale de las manos del medio melé.

La palabra juego de acuerdo con la Regla indica el principio de la conquista por el balón más que del proceso de entrada. Los jugadores por tanto deben cumplir las Reglas desde el momento en que se concede una melé incluida la Regla 20.3



RULING 2 2008

13 MAYO 2008

La Federación Australiana de Rugby ha solicitado una decisión en relación a la Regla 3.5

De acuerdo con la Regla 3.5 (a) a un equipo se le pide que presente un número específico de jugadores debidamente entrenados y experimentados para jugar de primera línea dependiendo del número de jugadores inscritos en el acta. La Regla 3.5 (c) especifica los requerimientos para los cambios de primera línea cuando los equipos están compuestos por 19, 20, 21 o 22 jugadores.

La Federación Australiana de Rugby busca una decisión en relación a la aplicación de la Regla anterior:

1. Cuando un equipo es incapaz de cumplir con los requerimientos de la Regla 3.5 (a) o (c), tanto al principio como durante el partido (causando así que se jueguen melés no disputadas):

- a. ¿Se puede impedir a ese equipo (por norma de competición) que sustituya o cambie a **CUALQUIER** jugador que deja el campo (por lesión) o que haga sustituciones durante el partido (por lo tanto, limitando al equipo a un máximo de 15 jugadores)?
- b. ¿Se puede conceder un Puntapie Franco al equipo contrario (o la opción de una melé) donde el equipo fue incapaz de cumplir con la Regla 3.5 causando una detención del juego?
- c. ¿Puede comenzar el partido con melés no disputadas o se debería pedir a los equipos que jueguen melés disputadas?

2. Cuando se juegan melés no disputadas, ¿es posible impedir que se muevan los terceras líneas (por ejemplo, que el número 8 coja el balón y se una a otros jugadores en un movimiento táctico)?

La Federación Australiana de Rugby comenta:

La Federación Australiana de Rugby cree que la intención de la Regla es que se jueguen melés no disputadas cuando uno o ambos equipos no pueden presentar jugadores debidamente entrenados o experimentados para jugar de primera línea (tanto al principio como durante el partido).

La Federación Australiana de Rugby cree firmemente que en niveles inferiores del juego el efecto de introducir normas de competición que conceden una sanción o un puntapié (tanto antes, durante o después del partido) para los equipos que no cumplen con la Regla 3.5 da la posibilidad de llevar a jugadores no entrenados o experimentados a ser puestos en situaciones inseguras por los árbitros del partido que desean cumplir con la Regla 3.5 para evitar la sanción o el puntapié impuestos si ellos no cumplen con la Regla.



El Ruling 2 de 2003 en relación a la Regla 3.5 también hace referencia a los equipos que no cumplen con la Regla 3.5 incluyendo advertencias o sanciones.

A la Federación Australiana de Rugby le preocupa el tema de la seguridad y por ello pide a la IRB consejo en relación a la idoneidad de normas de competición en las que se aplique lo siguiente en situaciones en que un equipo es responsable de que se jueguen melés no disputadas:

- a. Se puede dar por perdido al equipo o quitarle puntos de la competición si ganan el partido
- b. Se puede multar al equipo por el responsable de la competición por no cumplir la Regla 3.5

Los Miembros Designados han decidido lo siguiente en relación a la pregunta planteada:

- 1(a) No. La norma de la competición podría contravenir la Regla 3.4 que permite sustituciones, la 3.7 que permite cambios permanentes y la 3.10 que permite cambios temporales. La Federación que organiza el partido tiene la capacidad de decidir cuántos cambios o sustituciones se pueden designar y qué hacer en un partido donde no hay jugadores de primera línea debidamente entrenados como pide la Regla 3.5 para hacer cambios o sustituciones en un partido. Esta sería la situación si se sabía antes del partido que uno o los dos equipos no tenían el número requerido de jugadores debidamente entrenados o experimentados de primera línea.
- 1(b) No hay ningún apartado de la Regla que permita al árbitro conceder un Puntapié Franco en esta situación.
- 1(c) Si un equipo dice antes del partido que no tiene jugadores de primera línea debidamente entrenados y experimentados para jugar de primera línea de acuerdo con la Regla 3.5 el partido **NO DEBE** empezar con melé disputadas. Depende de la Federación que organice el partido decidir si un partido comienza con melés no disputadas o si el partido se pospone o se cancela.
- 2 No hay ningún apartado de la Regla que pueda restringir como se juega el partido.

Las normas de competición son responsabilidad de la Federación u organizador del partido y deberían ser adecuadas al nivel de la competición y ambiente en que se juegan los partidos. Las normas de competición deberían apoyar las Reglas del Juego de la IRB y las Regulaciones de las Federaciones mientras no animen a acciones que pudieran llevar a prácticas inseguras.